

Obec Svatá
Svatá 40
267 51 Zdice

V Ostravě dne 20.12.2021

Žadatel:

trvale bytem: [redacted], 267 51 Svatá

pr. zast. Mgr. [redacted] advokátem [redacted], se sídlem [redacted]
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Povinný subjekt:

Obec Svatá
se sídlem: Svatá 40, 267 51 Zdice
IČ: 00233846

Věc: Upozornění na nečinnost
Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Přílohy:

- *Plná moc*
- *Dle textu*

I.

Shora uvedený žadatel jako občan Obce Svatá, se sídlem: Svatá 40, 267 51 Zdice, IČ: 00233846, v souladu s ust. § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, dne 20.05.2021 vznesl vůči zastupitelstvu Obce Svatá podání nazvané Podnět žadatele vůči zastupitelstvu Obce Svatá ve věci informovanosti občanů o chodu a fungování Obce Svatá a jeho orgánů a zabezpečování a vymáhání plnění od smluvních partnerů Obcí Svatá dle ust. § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, dále také jaké „Podnět“.

Uvedený Podnět byl ze strany zastupitelstva Obce Svatá téhož dne 20.05.2021 přijat pověřeným členem zastupitelstva Obce Svatá, panem Patrikem Šrubařem, místostarostou obce, což stvrdil svým podpisem na Podnětu.

Žadatel v Podnětu žádal zastupitelstvo Obce Svatá, aby zaujalo stanovisko a žadateli podalo vysvětlení k záležitostem, které se týkaly samostatné působnosti Obce Svatá a dotýkají se i běžných občanů Obce Svatá.

Ze strany zastupitelstva Obce Svatá se žadateli na Podnět ze dne 20.05.2021, kdy se konalo jednání zastupitelstva Obce Svatá, nedostalo žádného stanoviska ani odpovědi, toliko zastupitelstvo Obce Svatá dne 20.05.2021 vzalo na vědomí Podnět žadatele tak, že uvedlo:

„ZASTUPITELSTVO OBCE BERE NA VĚDOMÍ:

- *Rozpočtové opatření č. 2/2021*
- *Odpověď na dotazy pro M. O.“*

Pod iniciály M.O. je anonymizována osoba žadatele [REDACTED]

Dle ust. § 16 odst. 2 písm. g zákona o obcích vyplývá, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Ačkoli zastupitelstvo Obce Svatá Podnět žadatele vzalo na vědomí a mělo povinnost Podnět žadatele vyřídit bezodkladně (na jednání zastupitelstva dne 20.05.2021), anebo nejdéle však do 60 dnů resp. nejpozději do 90 dnů, tak k vyřízení Podnětu žadatele nedošlo ani na dalším svolaném jednání zastupitelstva Obce Svatá, které se konalo dne 26.06.2021 a ani k tomu nedošlo nejpozději do 90 dnů ode dne 20.05.2021, tj. do 18.08.2021. Nedošlo k tomu ani do dnešního dne.

Zastupitelstvo Obce Svatá tak nevyřídilo v zákonem stanovené lhůtě Podnět žadatele, ačkoli dne 20.05.2021 vzalo Podnět žadatele na vědomí k vyřízení. Zastupitelstvo Obce Svatá zůstalo nečinné i do dnešního dne, ačkoli zastupitelstvo obce je vrcholným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti (samosprávy) obce, kdy občané obce v posledních volbách svěřili zvoleným členům zastupitelstva svoji důvěru ke správě obce mj. ku prospěchu jejich občanů, kdy měli za to, že jejich záležitosti budou vyřizovány řádně a včas a nikoliv ignorovány a doslova přehlíženy.

II.

S ohledem na zjevnou nečinnost zastupitelstva Obce Svatá žadatel je nucen se domáhat jím požadovaných informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kdy tímto žádá Obec Svatá, IČ: 00233846, se sídlem: Svatá 40, 267 51 Zdice, jakožto povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

1. Informační systém obce

V této oblasti Obec Svatá řádně neplní své povinnosti, kdy nedochází ke zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva Obce Svatá na webových stránkách obce, dále pak dlouhodobě nevychází obecní zpravodaj Svaták, a to od roku 2019.

Níže uvedené dotazy jsou vznášeny mj. i na základě veřejně dostupného dokumentu Obce Svatá, když na webových stránkách obce (<http://www.svata.cz/urad/povinne-informace/>) je založen následující dokument týkající se informací o obecním informačním systému

Z výše uvedeného žadatel žádá Obec Svatá o následující informace:

- z jakého důvodu nejsou občané obce a také i třetí osoby informováni dálkovým přístupem o dění v obci tím způsobem, že nejsou zveřejňovány zápisy z konaných jednání zastupitelstva obce, ačkoli tyto zápisy mají být od roku 2014 zveřejňovány dálkovým přístupem na webových stránkách obce (není rozhodné, že došlo ke změně webové adresy), dále pak mají být zveřejněny elektronickou úřední deskou, dále také mají být zveřejněny obecním zpravodajem Svaták a v neposlední řadě dle Usnesením zastupitelstva Obce Svatá ze dne 18.11.2019 bylo schváleno pod č. 2019-5/4 zveřejňování zápisů z veřejných zasedání na webových stránkách s účinností od 18.11.2019. Poslední dálkově zveřejněný zápis je č. 3/2020 zveřejněný dne 07.09.2020.

Kdo konkrétně za Obec Svatá je za zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva Obce Svatá odpovědný.

- Z jakého důvodu není plněna deklarovaná informační povinnost vůči občanům obce a také i třetím osobám prostřednictvím obecního zpravodaje Svaták, jehož poslední číslo vyšlo na podzim roku 2019.

Dle Databáze periodického tisku pro veřejnost vedeného Ministerstvem kultury ČR vyplývá, že obecní zpravodaj Svaták je evidován pod č. 22356 od 21.12.2015, vydavatelem je Obec Svatá a periodicitu

vydávání je 4x za rok, přičemž v této databázi není uvedeno ani přerušení ani ukončení vydávání tohoto obecního zpravodaje.

Kdo za Obec Svatá rozhodl o tom, že obecní zpravodaj Obce Svatá od podzimu 2019, kdy vyšel naposledy, již vydán nebyl.

2. Výstavba kanalizace

Z veřejně dostupného profilu obce Svatá jako zadavatele veřejných zakázek je dostupná Smlouva na provádění stavebního dozoru se subjektem: AteresCZ s.r.o. (dále také jako „TDI“), kde jsou uvedeny a vymezeny mj. v čl. II. odst. 2. povinnosti TDI.

Na webových stránkách Obce Svatá je uvedeno:

*Vážení spoluobčané,
v listopadu letošního roku začala výstavba kanalizace v naší obci. Budeme se snažit vás co nejlépe informovat o průběhu, případných změn, harmonogramu prací a dalších důležitých informací související s výstavbou kanalizace. Během výstavby probíhají minimálně jednou za 14 dní kontrolní dny za účasti zástupců zhotovitele, stavebního dozoru, zástupců obce Svatá...aj.*

Z výše uvedeného žadatel žádá Obec Svatá o následující informace:

- Na webových stránkách obce je uvedeno ohledně kanalizace, že kontrolní dny jsou prováděny minimálně jednou za 14 dnů, avšak TDI má dle čl. 2. odst. 2. písm. h) Smlouvy povinnost vykonávat denní kontrolu zhotovitele a ostatních účastníků výstavby při dodržování podmínek stavebního povolení po celou dobu provádění stavby a dle čl. 2. odst. 2. písm. i) Smlouvy dále pak TDI vykonává denní sledování vedení stavebního deníku a provádění průběžných zápisů.

Z jakého důvodu není vyžadována ze strany Obce povinnost TDI vykonávat předmětnou denní kontrolu zhotovitele a denní kontrolu zápisu stavebního deníku, když kontrola zhotovitele je prováděna minimálně jednou za 14 dnů jen v rámci kontrolního dne.

- Kdo konkrétně za Obec Svatou vykonává kontrolu, zdali TDI řádně plní své povinnosti ze Smlouvy.
- Jakým způsobem TDI s obcí Svatá komunikuje v souvislosti s plněním Smlouvy a zdali tato komunikace je archivována obcí.
- Kdo konkrétně za Obec Svatou provádí kontrolu prací a činností TDI, které jsou podkladem pro fakturaci TDI vůči obci, když dle čl. VII. odst. 2 Smlouvy vyplývá, že podkladem pro fakturaci je soupis prací a činností provedených TDI ve fakturovaném období odsouhlasený Obcí Svatá.

Zdali obec při této kontrole za dosavadní TDI vyúčtovanou činnost zjistila nějaké nesrovnalosti v předloženém seznamu prací a činností a pokud ano, jaké to byly.

- Dle čl. čl. 2. odst. 2. písm. m) Smlouvy vyplývá povinnost TDI kontrolovat soulad provedených a fakturovaných prací s položkovými rozpočty.

Jakým způsobem je tato povinnost TDI vykonávána, jaké výstupy má obec po této vykonané činnosti TDI k dispozici a zdali dosud byly anebo nebyly ze strany TDI zjištěny nesoulady mezi provedenými a fakturovanými pracemi.

- Zdali Obec Svatá obdržela ze strany TDI informace k tomu, jestli zhotovitelem provizorně zajištěné zásepky výkopů po provedené stavební činnosti jsou případně technicky nedostatečně či nevhodně provedené anebo takové informace obec vůbec neobdržela.

Pokud takové informace obec obdržela, pak jestli byla po zhotoviteli vyžadována náprava a zdali této nápravy bylo anebo nebylo dosaženo. Pokud takové informace Obec Svatá neobdržela, pak jestli považuje takové provizorní zapravení za dostačující.

- Kdy Obec Svatá plánuje konečně zapravení povrchu místních komunikací (zaasfaltování), které byly dotčeny stavební činností při budování kanalizace.
- Zdali TDI anebo samotná Obec Svatá zjistila nedostatky při vedení staveniště, v důsledku kterého dochází ke znečišťování okolí staveniště a nemovitých věcí vlastníků v okolí, když dle čl. 9.3 Smlouvy o dílo vyplývá, že zhotovitel se zavazuje zachovávat na staveništi čistotu a pořádek a dále pak zhotovitel je povinen denně odstraňovat na své náklady odpady a nečistoty vzniklé z jeho činnosti či činností třetích osob na staveništi, technickými či jinými opatřeními zabraňovat jejich pronikání mimo staveniště.

Pokud TDI anebo samotná Obec Svatá tyto nedostatky zjistila, tak zdali byla ze strany zhotovitele provedena náprava anebo nikoliv.

Tato povinnost však není zhotovitelem řádně plněna, neboť na nemovitostech žadatele (na oplocení) docházelo a dochází při průjezdu stavební techniky a jiných automobilů k rozstříkání nečistot (vlivem nedostatečně zapraveného povrchu staveniště po stavební činnosti), které ulpívají na plotě žadatele.

Naopak po technickém čištění ze strany zhotovitele došlo k poškození plotu žadatele, čímž vznikla žadateli škoda, za kterou odpovídá Obec Svatá jako stavebník, a proto je namístě, aby Obec Svatá důsledně vymáhala plnění povinností stanovených zhotoviteli dle uzavření Smlouvy o dílo a to i za pomoci TDI.

- Výstavba kanalizace na hlavní silnici byla prováděna při úplné uzavírci této silnice, čímž nebyla zajištěna komunikační potřeba občanů tak, aby se mohli dostat ke svým nemovitostem, ačkoli dle čl. 10.6., písm. a) Smlouvy o dílo uzavřené mezi Obcí Svatá jako objednatel a Sdružením Svatá jako zhotovitelem vyplývá, že zhotovitel se zavazuje, že zajistí provádění díla tak, aby provádění díla v co nejmenší míře omezovalo užívání místa provádění díla.

Z jakého důvodu nebyla výstavba prováděna při poloviční uzavírci této silnice za pomoci kyvadlového provozu řízeného světelnou signalizací, kdy tímto by komunikační potřeba daných občanů ke svým nemovitostem byla zajištěna a zdali se k tomuto způsobu úplné uzavírky hlavní silnice kladně vyjádřil Městský úřad Beroun, resp. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, dle Stavebního povolení čj.: MBE/52951/2018/ŽP-MoV, když objízdné trasy nejsou řádně řešeny a ani u zákazové značky vjezdu není dodatková tabulka, že by zákaz neplatil pro dopravní obsluhu (vlastníky nemovitostí v dané oblasti).

- Zdali Obec Svatá má faktické povědomí, i za pomoci TDI, v tom směru, kdo práce na díle fakticky provádí, když dle uzavřené Smlouvy o dílo se má jednat o Sdružení Svatá (ZEPRIS s.r.o. a Lesostavby Beroun s.r.o.), avšak dle zjištění žadatele dílo provádí pracovníci patrně společnosti „Risl“.

Pokud tomu tak skutečně je, tak je možné, že za názvem „Risl“ je společnost RISL s.r.o., IČ: 45310653, což byl také účastník řízení o veřejné zakázce.

Dle Písemné zprávy zadavatele (Obec Svatá) ze dne 10.02.2020 vyplývá, že vítězný uchazeč – Sdružení Svatá, jako svého subdodavatele označila jen společnost GeoNet Praha, s.r.o., IČ: 25629930, nikoho jiného a přesto je dílo prováděno nikoliv výhradně vítězným uchazečem.

Takový postup, kdy vítězný uchazeč nechá provádět dílo dalšímu uchazeči, který se rovněž účastnil řízení o veřejné zakázce je způsobitelné narušit hospodářskou soutěž a může mít negativní dopad na financování díla z dotačních prostředků (jejich částečné či úplné vrácení) pokud by byla provedena kontrola a zjistila v tomto směru pochybení, když zhotovitel je povinen umožnit v plném rozsahu

kontrolním orgánům, provedení kontroly svého účetnictví a realizace zakázky, jak vyplývá ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů, a ze zákona č. 255/2012 Sb. kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů.

3. Střet zájmů

Dle ust. § 83 odst. 1, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, vyplývají obecně povinnosti člena zastupitelstva obce včetně okolnosti možného střetu zájmu těchto členů zastupitelstva se zájmy obce a naopak.

Dle aktuálního a veřejně dostupného stavu zápisu v živnostenském rejstříku vyplývá, že Ing. Milan Anýž, jako starosta Obce Svatá a uvolněný člen zastupitelstva Obce Svatá, je ode dne 23.09.2020 evidován jako podnikatel podnikající dle živnostenského zákona.

Z výše uvedeného žadatel žádá Obec Svatá o následující informace:

- Zdal Ing. Milan Anýž jako starosta a uvolněný člen zastupitelstva Obce Svatá plnil v době od 23.09.2020 dosud vůči zastupitelstvu Obce Svatá svoji případnou zákonnou povinnost dle ust. § 8 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v platném znění, a oznámil tedy svůj střet zájmů ve vztahu k Obci Svatá před pojednáním konkrétní záležitosti a kdy se tak případně stalo (na kterém konkrétním jednání zastupitelstva Obce Svatá).

4. Sociální bydlení

Obec Svatá za pomoci Integrovaného regionálního operačního programu realizovala projekt s názvem Sociální bydlení, který byl zaměřen na vestavbu dvou sociálních bytů do 2. NP/podkroví objektu ve vlastnictví Obce Svatá.

Předmětný projekt byl ukončen dnem 31.07.2021, avšak od této doby nejsou v daném objektu bytové jednotky nijak užívány, nejsou obsazeny nájemci.

Z výše uvedeného žadatel žádá Obec Svatá o následující informace:

- Z jakého důvodu nejsou do současné doby předmětné bytové jednotky využívány pro předpokládaný účel, tj. sociální bydlení, tzv. zdali předmětné bytové jednotky jsou anebo nejsou z technického hlediska způsobilé k užívání včetně všech k tomu potřebných správních aktů.
- Zdal Obec Svatá chystá vypracovat transparentní pravidla, na základě kterých budou či mohou být předmětné bytové jednotky dávány do užívání sociálně potřebným.
- Jaká je stanovena či bude stanovena výše nájemného v předmětných bytových jednotkách určených pro sociální bydlení.

5. Bezpečnost autobusových zastávek

Na území Obce Svatá se nachází autobusové zastávky „Pod Kopcem“ a „U Sýkorů“, když tyto autobusové zastávky z pohledu dnešní bezpečnosti silničního provozu nesplňují předpokládané parametry, na základě kterých by byla co možná nejvíc zajištěna bezpečnost cestujících při nástupu a výstupu na obou zastaveních, zejména bezpečnost dětí.

Autobus zastavuje na těchto zastávkách tak, že zůstane stát na pozemní komunikaci, když zastávky nejsou opatřeny tzv. záhlavy, před a za zastávkou nejsou vyznačeny přechody pro chodce a ani osvětlení těchto prostorů není dostatečné.

Tématika bezpečnosti autobusových zastávek byla již řešena v minulosti, avšak dosud bezvýsledně.

Z výše uvedeného žadatel žádá Obec Svatá o následující informace:

- Zdali Obec Svatá má k dispozici návrh technického řešení problematiky zlepšení bezpečnosti autobusových zastávek a pokud nikoliv, tak z jakého důvodu nebyl tento návrh Obci Svatá realizován.
- Pokud Obec Svatá takový návrh nemá, tak zdali Obec Svatá se chystá takový návrh technického řešení nechat vypracovat, popřípadě, jaké konkrétní kroky Obec Svatá v oblasti bezpečnosti autobusových zastávek dosud učinila a v jakém časovém horizontu je předpoklad i následné realizace.

III.

Žadatel žádá, aby výše požadované informace, které budou poskytovány ve fotokopiích výše uvedených žádaných informací, byly zaslány v elektronické podobě nejlépe ve formátu.pdf na e-mailové adresy: [redacted] a [redacted] a další požadované informace, aby byly poskytnuty písemně a zaslány na shora uvedenou adresu právního zástupce žadatele anebo do jeho datové schránky.

Pro úplnost žadatel poznamenává, že při případné nečinnosti i samotné Obce Svatá jako povinného subjektu při vyřízení této žádosti využije žadatel všech zákonných postupů a prostředků, na základě kterých požadované informace mu budou poskytnuty, tedy včetně případné soudní ochrany.

Mgr. [redacted] Digitálně podepsal

[redacted]

Datum: 2021.12.20

08:34:21 +01'00'

.....
Mgr. [redacted]
advokát v plné moci za

[redacted]